Дело № 2-248-0402/2024

 УИД: 86MS0031-01-2024-000002-91

# РЕШЕНИЕ

## Именем Российской Федерации

## 13 марта 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Черногрицкая Е.Н.,

при секретаре Грачёвой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «МИКРОФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ НОВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ» к Дружининой Оксане Владимировне о взыскании задолженности по договору займа,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «МИКРОФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ НОВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ» (далее по тексту – ООО «МИКРОФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ НОВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ», Общество) в лице представителя по доверенности Кутровской Г.В. обратилось в суд с иском к Дружининой О.В. о взыскании задолженности по договору займа.

 В обоснование исковых требований указано, что 24.12.2024 между ООО «МИКРОФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ НОВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ» и Дружининой О.В. заключен договор займа № НФ-985/2219783 на сумму 20880 руб. 00 коп. на срок до 24.03.2023 под 365% годовых. Займодавец свои обязательства по предоставлению денежных средств по указанному договору выполнил в полном объеме путем перевода суммы займа на банковскую карту ответчика, что подтверждается справкой о переводе денежных средств. Ответчиком условия вышеуказанного договора нарушены, сумма займа и процентов в срок не возвращена. За период с 24.12.2022 по 07.11.2023 сумма задолженности по договору займа составляет 40763 руб. 00 коп., из расчета 20880 руб. 00 коп. (сумма займа) + 31320 руб. 00 коп. \* 1,5 (сумма начисленных процентов) – 11437,00 руб. (сумма оплаченных процентов) = 40763 руб. 00 коп. На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика задолженность за период с 24.12.2022 по 07.11.2023 по договору займа № НФ-985/2219783 от 24.12.2024 в размере 40763 руб. 00 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1422 руб. 89 коп., расходы на оплату юридических услуг в размере 5000 руб., почтовые расходы в размере 79 руб. 80 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в исковом заявлении содержится ходатайство о рассмотрении дела без участия истца и согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о времени и месте проведения судебного заседания извещена надлежащим образом, в представленном отзыве на исковое заявление ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие.

 Из возражений на иск следует, что истец не обосновал размер взыскиваемой суммы за услуги представителя и не указал на каких именно издержках настаивает, расходы на представителя, заявленные истцом, являются необоснованно завышенными с учетом сложности дела и объема выполненной работы. Кроме того, истец не представил суду оригинал договора займа № НФ-985/2219783 от 24.12.2022, а также доказательства принадлежности ей абонентского номера телефона, указанного в договоре. Просила отказать в удовлетворении требований истца в полном объеме если истец не представит оригиналы договора займа, сведения принадлежности ей номера телефона, указанного в договоре. В случае, если истец представит указанные документы, просила отказать в удовлетворении требований в части взыскания процентов по договору займа и взыскании судебных расходов на представителя.

 При указанных обстоятельствах, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

 Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь представленных доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

В силу [ст. 421](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&dst=949&field=134&date=21.04.2024) ГПК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами [(статья 422)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&dst=962&field=134&date=21.04.2024).

В соответствии с [п. 1 ст. 807](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=189&field=134&date=21.04.2024) ГК РФ, по договору займа одна сторона (заимодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

На основании [п. 1 ст. 809](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=200&field=134&date=21.04.2024) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. Особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливается законами ([пункт 3 статьи 807](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=192&field=134&date=21.04.2024) ГК РФ).

В соответствии со [ст. 810](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=101451&field=134&date=21.04.2024) ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с [ч. 2 ст. 811](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=211&field=134&date=21.04.2024) ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

 В силу положений [статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411143&dst=100008&field=134&date=21.04.2024) Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" настоящий Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411143&date=21.04.2024) регулирует отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора.

В соответствии с [пунктом 23 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411143&dst=50&field=134&date=21.04.2024) Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (действующая с 28 января 2019 года и на момент заключения договора) процентная ставка по договору потребительского кредита (займа) не может превышать 1 процент в день.

Согласно [части 24 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411143&dst=95&field=134&date=21.04.2024) Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный настоящей [частью](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411143&dst=95&field=134&date=21.04.2024), должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

Судом установлено и следует из материалов дела, 24.12.2022 Дружинина О.В. заключила с ООО «МИКРОФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ НОВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ» договор микрозайма «Стандартный» № НФ-985/2219783 , по условиям которого займодавец обязался предоставить заемщику денежные средства в размере 20880 руб., с обязательством возврата суммы займа и процентов за пользование займом до 24.03.2023.

Согласно пункту 2 Индивидуальных условий договора потребительского займа, проценты за пользование кредитом составляют 365% годовых. Указанная процентная ставка за пользование займом действует в период с даты предоставления займа по дату фактического возврата займа.

 Согласно пункту 6 Индивидуальных условий договора потребительского займа, графику платежей, который является неотъемлемой частью договора, погашение суммы займа осуществляется равнозначными платежами по 5517,00 рублей (количество платежей 6).

 Пунктом 12 Индивидуальных условий договора потребительского займа предусмотрено, что заемщик несет ответственность за неисполнение условий Договора займа в соответствии с действующим законодательством, неустойка (пеня, штраф) не взымаются.

Согласно п. 14 Индивидуальных условий договора потребительского займа Заемщик ознакомлен с Общими условиями договора микрозайма "Стандартный", утвержденными Займодавцем и являющимися общими условиями Договора, понимает их, полностью с ними согласен и обязуется их неукоснительно соблюдать.

Заемщик подписал договор займа аналогом собственноручной подписи, в соответствии с [п. 2 ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=11058&field=134&date=22.04.2024) ГК РФ.

 При заключении договора займа, ответчик использовала номер телефона +\*, данный номер телефона был указан Дружининой О.В. в заявлении о присоединении к правилам дистанционного обслуживания, заявлении на предоставление микрозайма в ООО «МИКРОФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ НОВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ», подписанным Дружининой О.В. 24.12.2022 с использованием АСП.

 Пунктом 19 Индивидуальных условий договора потребительского займа предусмотрено, что сумма займа предоставляется заемщику в дату подписания сторонами Индивидуальных условий договора потребительского займа в следующем порядке: часть суммы в размере 18000 рублей – займодавец предоставляет заемщику в безналичном порядке путем перевода указанной суммы на платёжную карту, а часть суммы в размере 2880 рублей займодавец предоставляет заемщику в следующем порядке: заключая договор стороны прекращают денежное обязательство заемщика перед займодавцем, предусмотренное договором возмездного оказания услуг НФ-99122Со2272 от 24.12.2022 в размере 2880 рублей, заменой указанного обязательства обязательством заемщика уплатить займодавцу сумму денежных средств в размере 2880 рублей. В качестве полученного заемщиком от займодавца займа.

Дружинина О.В. приняла на себя обязательство вернуть сумму займа в срок до 24.03.2023 вместе с начисленными на указанную сумму процентами.

Во исполнение Индивидуальных условий договора потребительского займа – договора микрозайма «Стандартный» ООО «МИКРОФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ НОВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ» предоставило денежные средства заемщику, Займодавец свои обязательства по предоставлению денежных средств по указанному договору выполнил в полном объеме, денежные средства в размере 18000 рублей перечислены ответчику 24.12.2022 на банковскую карту Банка ВТБ (ПАО) №\*, принадлежащую Дружининой О.В., посредством платежной системы VEPay платежного агента ООО «Премиум Плат», что подтверждается выпиской из уведомления по операциям, а также выпиской по счету банковской карты ответчика за период с 01.12.2022 по 01.02.2023.

 Таким образом, кредитор исполнил свои обязательства по договору в части предоставления заемщику денежных средств перечислив сумму займа на счет, указанный ответчиком, в связи с чем суд приходит к выводу о доказанности материалами дела факта заключения между сторонами договора займа.

По информации ООО "Екатеринбург-2000" от 30.01.2024 Дружинина О.В. не являлась зарегистрированным абонентом номера +\*, указанного в заявлении о предоставлении потребительского займа № НФ-985/2219783.

Между тем, данное обстоятельство не опровергает установленный судом факт заключения 24.12.2022 договора займа № НФ-985/2219783 между ООО «МИКРОФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ НОВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ» и Дружининой О.В., поскольку Индивидуальные условия договора потребительского займа подписаны простой электронной подписью, номер телефона +\* указан в заявлении о присоединении к правилам дистанционного обслуживания, а также в заявке-анкете на предоставление микрозайма, банковская карта, на которую перечислены денежные средства, а также паспортные данные принадлежат ответчику, код, направленный на данный номер телефона в виде SMS-сообщения не исключает его использования ответчиком для заключения договора.

Так, в соответствии с [частью 2 статьи 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=418167&dst=11058&field=134&date=21.04.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=435887&dst=100035&field=134&date=21.04.2024) Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ "Об электронной подписи" простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

В силу [пункта 2 статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=435887&dst=102&field=134&date=21.04.2024) указанного Закона, информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Таким образом, проставление электронной подписи в заявке на предоставление кредита и в актах банка, устанавливающих условия кредитования и тарифы, по смыслу приведенной нормы расценивается как проставление собственноручной подписи, при этом дополнительного согласия ответчика на использование его простой электронной подписи не требовалось в силу закона, в то время как такое согласие она фактически выразила, введя в онлайн-сервисе при заключении договора займа соответствующий код подтверждения.

 Кроме того, ответчиком факт заключения договора займа и получение денежных средств в рамках названного договора не оспаривается.

 В соответствии со [ст. 309](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=471848&dst=101540&field=134&date=20.04.2024) ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Ответчик была ознакомлена со всеми условиями договора займа и была с ними согласна.

В соответствии со [ст. 310](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=471848&dst=10513&field=134&date=20.04.2024) ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно [ст. 60](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&dst=100274&field=134&date=20.04.2024) ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Договор займа между истцом и ответчиком о получении денежных средств подтверждается письменными доказательствами, поэтому выполнение принятых ответчиком на себя обязательств о возврате денежных средств могут подтверждаться только письменными доказательствами, которым является письменные доказательства о выплате или получении денежных средств истцом.

Ответчик не представил суду каких-либо письменных доказательств, подтверждающих выполнение взятых на себя обязательств по выплате истцу денежных средств.

18.09.2023 мировым судьей судебного участка №2 Кондинского судебного района вынесен судебный приказ №2-2641-0402/2023 о взыскании с Дружининой О.В. в пользу ООО «МИКРОФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ НОВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ» задолженности в размере 40763,00 рублей по договору займа.

12.10.2023 судебный приказ определением мирового судьи был отменен по заявлению должника.

При обращении с иском в суд о взыскании задолженности истец, ссылаясь, в том числе, на условия заключенного между сторонами договора займа, определил величину процентов за пользование займом в размере, не превышающем полуторакратный размер суммы предоставленного потребительского кредита, о чем свидетельствуют условия заключенного договора, изложенные в пункте 4 договора.

Срок действия договора - до полного исполнения заемщиком всех обязательств по договору (пункт 2 договора).

Истец просит взыскать с Дружининой О.В. сумму задолженности по договору займа от 24.12.2022 за период с 24.12.2022 по 07.11.2023 в размере 40763,00 рублей из расчета 20880,00 руб. (сумма займа) + 31320,00 руб. \* 1,5 (сумма начисленных процентов) – 11437,00 руб. (сумма оплаченных процентов) = 40763,00 руб.

Расчет истца представлен в материалы дела, проверен судом, признается верным. Размер процентов соответствует положениям Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=454372&date=20.04.2024) от 02.07.2010 № 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

На момент рассмотрения дела в суде указанная задолженность перед ООО «МИКРОФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ НОВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ» ответчиком не погашена.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=372405&dst=100037&field=134&date=21.04.2024) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13/14 от 08.10.1998, при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а так же с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенном [пунктом 1 статьи 809](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=200&field=134&date=21.04.2024) ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном долге.

Тем самым оснований для освобождения ответчика от уплаты процентов за пользование займом не имеется.

Оснований для снижения процентов и применения положений [ст. 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=10573&field=134&date=21.04.2024) ГК РФ судом также не усматривается, поскольку иных процентов, кроме предусмотренных договором микрофинсирования, истцом к взысканию не заявляется.

 При данных обстоятельствах, поскольку заемщик принятые на себя обязательства по договору не выполняет, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, с ответчика в пользу ООО «МИКРОФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ НОВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ» подлежит взысканию задолженность по договору займа в общем размере 40 763,00 рублей.

 Доводы ответчика о том, что что истцом не представлен оригинал договора займа, в связи с чем отсутствуют доказательства, на которых истец основывает свои требование, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, судом отклоняются, поскольку гражданское процессуальное законодательство допускает представление доказательств в виде копий документов.

 При этом подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию ([часть 2 статьи 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=450444&dst=100328&field=134&date=14.02.2024) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

 Указанные основания для истребования оригиналов документов отсутствуют, ответчиком копии тех же документов, имеющие иное содержание, не представлено. При таких обстоятельствах отсутствуют основания полагать, что надлежаще заверенные копии, представленных истцом в материалы дела документов, не соответствуют их подлинникам, в связи с чем доводы ответчика о недопустимости указанных документов являются несостоятельными, суд разрешает спор по имеющимся в деле доказательствам.

Аргументы ответчика об отсутствии оснований для взыскания процентов за пользование займом суд также признает необоснованными и противоречащими вышеприведенным нормам права.

В соответствии с [ч. 1 ст. 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&dst=100476&field=134&date=21.04.2024) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&dst=100469&field=134&date=21.04.2024) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&dst=100475&field=134&date=21.04.2024) судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании [ч. 1 ст. 88](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&dst=100398&field=134&date=21.04.2024) ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со [ст. 94](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&dst=100453&field=134&date=21.04.2024) ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам и специалистам, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

Истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 рублей.

В соответствии с [ч. 1 ст. 100](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&dst=100482&field=134&date=20.04.2024) ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=194054&dst=100021&field=134&date=20.04.2024) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Как следует из разъяснений, изложенных в [п. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=194054&dst=100024&field=134&date=20.04.2024) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах ([ч. 1 ст. 100](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&dst=100482&field=134&date=20.04.2024) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В [абз. 2 п. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=194054&dst=100025&field=134&date=20.04.2024) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов ([ст. 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&dst=100475&field=134&date=20.04.2024), [100](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&dst=100481&field=134&date=20.04.2024) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно [п. 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=194054&dst=100026&field=134&date=20.04.2024) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

25.10.2021 года между ООО «МИКРОФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ НОВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ» и ООО "Крепость" был заключен агентский договор № 17/18/ПР, согласно условиям которого, агент обязуется за вознаграждение и по поручению Принципала осуществлять юридические и фактические действия, направленные на погашение задолженности должников.

Истцом были оплачены денежные средства по договору от 25.10.2021 в размере 5 000 рублей, что подтверждается платежным поручением №108858 от 14.11.2023.

Оценивая объем проделанной представителем истца работы, включающую в себя консультирование, составление искового заявления, объем доказательств, представленных по делу, категорию сложности дела, суд, исходя из требований разумности и справедливости, полагает, что заявленный к возмещению размер расходов на представителя 5 000 рублей, является разумным, не является завышенным или необоснованным, позволяет сохранить баланс прав и интересов сторон.

Отсутствие акта выполненных работ по агентскому договору не является препятствием для возмещения судебных расходов, поскольку не опровергает факта оказания ООО "Крепость» юридической помощи ООО «МИКРОФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ НОВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ» при рассмотрении данного гражданского дела.

 Иные доводы ответчика об отсутствии оснований взыскания расходов на оплату услуг представителя в пользу истца противоречат требованиям [статьи 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=450444&dst=100475&field=134&date=20.04.2024) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о распределении судебных расходов пропорционально удовлетворенным исковым требованиями, поскольку несение расходов на представителя истцом документально подтверждены, представленные доказательства в обоснование заявленных требований сомнений у суда не вызывают.

Согласно [абз. 8 ст. 94](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&dst=100461&field=134&date=20.04.2024) ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

В обоснование требования о взыскании почтовых расходов в размере 79 рубля 80 копеек, истец представил реестр об отправке ответчику копии искового заявления почтовым отправлением.

 Учитывая, что направляя исковое заявление, истец реализовал свою обязанность и соблюдал требования, установленные [ГПК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&date=20.04.2024) РФ, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований о взыскании почтовых расходов в заявленном истцом размере 79 рубля 80 копеек.

С учетом размера удовлетворенных имущественных требований истца, в соответствии с [подп. 1 п. 1 ст. 333.19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=470747&dst=12791&field=134&date=20.04.2024) Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца надлежит взыскать понесенные им расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1422,89 рублей 60 копеек.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «МИКРОФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ НОВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ» к Дружининой Оксане Владимировне о взыскании задолженности по договору займа, удовлетворить.

 Взыскать с Дружининой Оксаны Владимировны (паспорт: \*) в пользу общества с ограниченной ответственностью «МИКРОФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ НОВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ» (ИНН: 6162073437) задолженность по договору займа № НФ-985/2219783 от 24 декабря 2022 года в размере 40763 рублей 00 копеек, расходов на представителя в размере 5000 рублей, почтовые расходы в размере 79 рублей 80 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 1422 рублей 89 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кондинский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района в течение месяца со дня вынесения мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 15 апреля 2024 года.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая